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**Çalıştay Akışı:**

**Nafi YALÇIN (Moderatör):** Risale-i Nur Araştırma Platformu'nun aylık seminer programına hepiniz hoş geldiniz. Bu akşamki konumuz, ekranda da gördüğünüz gibi, "Osmanlı-Türkiye Modernleşmesine Üstad Bediüzzaman Said Nursî’nin Bakışı" olacak. Misafir konuşmacımız ise Profesör Doktor Ahmet Yıldız hocamızdır. Çoğunuz onu yakından tanıyorsunuz, fakat yine de kısaca tanıtmak istiyorum:

1966 yılında Diyarbakır’da doğan Ahmet Yıldız hocamız, 1990 yılında Boğaziçi Üniversitesi Siyaset Bilimi ve Uluslararası İlişkiler Bölümü'nden mezun olmuştur. 1998’de Bilkent Üniversitesi'nde Siyaset Bilimi alanında doktorasını tamamlamıştır. 2006 yılında Siyasal Düşünceler alanında Doçent unvanını almıştır. 2022 yılında da Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi Siyaset Bilimi ve Uluslararası İlişkiler Bölümü'ne Profesör olarak atanmıştır. Çeşitli üniversitelerde "Siyasi Düşünce Tarihi," "Modern Siyaset Teorisi," "Karşılaştırmalı Siyaset," ve "Osmanlı Modernleşmesi" derslerini vermiştir. Eserlerinden bazıları şunlardır: Türk Ulusal Kimliğinin Etno-seküler Kuruluşu, İktidar Her Şey Değildir, Ulus Devletin Bunalımı, Federalizm ve Kürt Meselesi, Parlamento Tarihi (3 cilt), Türkiye Büyük Millet Meclisi Yayını, Kemalizm’in İki Yüzü, Köşe Taşları, Sait Nursî’nin Düşünce Evreni.

Sözü hocamıza uzatmadan önce konuşma süresi ile ilgili bir bilgi vermek istiyorum. Hocamıza 30 dakikalık bir süre vereceğiz. Ardından katkıda bulunmak isteyen misafirlerimize üçer-beşer dakikalık süreler ayıracağız. Ayrıca konuşmacıya soru yöneltmek isteyenler varsa, soruları alacağız. Saat 22.00'de hocamızın katılması gereken başka bir program olduğu için aramızdan ayrılacak. Buyurun sevgili Ahmet hocam, söz sizindir; sizi dinliyoruz.

**Prof. Dr. Ahmet YILDIZ:** Teşekkür ederim, Nafi Hocam. Selamünaleyküm, hayırlı akşamlar diliyorum. Konu aslında biraz tanıdık ve yorucu gibi görünmeyebilir. Sürekli çiğnenen bir sakız gibi düşünülebilir, ama Bediüzzaman’ı konumlandırma açısından bunun önemli olduğu kanaatindeyim. Çokça tartışılan, fakat resmin bütününü görmek açısından anlam taşıyan bir konu.

Modernleşme süreci, batıda sanayileşme ve Aydınlanma ile ortaya çıkan entelektüel devrimin sanayileşmeyle sonuçlanması ve onu takip eden süreçte batılı güçlerin elde ettikleri sanayi gücüyle bütün dünyayı kolonize etmeleri sonucunda ortaya çıkan büyük dönüşümün ifadesidir. Tabii ki ekonomik, siyasi ve kültürel alanda ciddi birtakım farklılıklar ortaya çıkmıştır. Ekonomik anlamda eve dayalı, geçime dayalı ekonomik yapının yerini artık fabrikaya dayalı, geçimi değil pazarı hedefleyen yeni bir üretim biçimi almıştır; buna sanayileşme diyoruz. Çok büyük bir köyden kente göç süreci gerçekleşmiştir ki Türkiye’de bu, 1950’lerden sonra yaşanmıştır. Bunun sonucunda yeni sınıflar ortaya çıkmıştır; daha önce var olmayan işçi-işveren ayrımı üzerinden kendisini ifade eden sınıflar. Elbette bunun beraberinde getirdiği çok ciddi bir iş bölümü ve uzmanlaşma söz konusudur. Teknoloji de buna eklendiğinde ekonomik alanda geçmişle mukayese edildiğinde tanınmayacak kadar büyük bir dönüşüm gerçekleşmiştir.

Siyasi anlamda da çok büyük değişimlerin gerçekleştiğini görüyoruz. İlk defa imparatorluklardan "ulus devlet" adı verilen yeni bir siyasi yapılanma ortaya çıkmıştır. Bu yapılanma, kendisini mutlak ve müdahaleci devlet üzerinden haklılaştırarak artık toplumdan sadece askerlik ve vergi değil, sürekli sadakat isteyen, onun hayatının her alanına müdahale etme yetkisini kendisinde gören bir yapıdır. Kendisini haklılaştırmak için de ortak soy, dil, kültür, tarih gibi referanslara atıf yapan yeni bir devlet biçimi ortaya çıkmıştır. Bu devlet, özellikle yeni iletişim, ulaşım, zorunlu okul sistemi, eğitim sistemi ve zorunlu askerlik gibi araçlarla toplumu kendi idealleri etrafında dönüştürmeyi misyon edinmiştir.

Bu süreç içerisinde batıda ortaya çıkan yeni siyasi rejimlerdeki en önemli gelişme, elbette demokrasinin gelişmesiydi. Zaten moderniteyi iki kavrama referansla ifade etmek mümkündür: yeni akıllaştırma ve meşruiyet zeminleri. Bunların birincisi halk, ikincisi ise bilimdir. Dolayısıyla siz siyasi anlamda herhangi bir şeyi halka referansla akıllaştırma imkanına erişiyorsunuz. Halk, millet, ulus edebiyatını burada da görebiliriz; Nazilerde de, faşistlerde de, komünistlerde de, liberallerde de bu değişmiyor. Bilime atfedilen önem de yeni bilgi çerçevesi ve ahlak temeli olarak büyük önem taşıyordu. Dolayısıyla modernlik, bu parametreler üzerinden düşünüldüğünde, geleneksel dünyanın büyüsünün çözülmesi anlamına geliyordu. İnsan, sebep-sonuç ilişkileri ile tabiatın sırlarını çözdüğünü ve bunun üzerinde tahakküm etme hakkını elde ettiğini düşünüyordu. Bu insan tipi artık Tanrı’ya ihtiyaç duymuyordu; ondan özerkliğini ilan etmiş bir insan tipiydi. Bilimle her şeyin çözülebileceğine dair bir inanç ortaya çıktı. İncil’deki Mahşerin Dört Atlısı'nı artık insanlık alt edebilecekti. Her ne kadar ölümü alt edemese de hastalık, savaşlar, kıtlık gibi problemleri çözdüğü iddiası vardı. Çözülenlerin yanında yeni problemler ortaya çıksa da böyle bir inanç söz konusuydu. Dolayısıyla dindarlığın azalması, kamusal alandan Allah zikrinin uzaklaştırılması ve dini pratiklerin özel alana çekilmesi gibi parametreler üzerinden ifade edebileceğimiz bir sekülerlik anlayışı ortaya çıktı.

Ve nihayet, modernliğe damgasını vuran bir tür rasyonelleşme olarak ifade edebileceğimiz yeni bir sınıf, "bürokrasi", ortaya çıktı. Politik düzeydeki bu değişiklikler son derece radikal ve önemlidir. Elbette bütün bunlar kültürel bir altyapıdan beslendi. Bu kültürel altyapı, pozitivist ve seküler bir yapıydı. Zorunlu eğitimle toplumun okur-yazar kılınması ve devletin istediği şekilde sosyalleştirilmesi mümkün hale geldi. Aynı zamanda daha önce var olmayan, kişinin birey olarak var olma algısı ve bunun ortaya çıkması da son derece önemli sonuçlar doğurdu. Artık kişi kendisi için vardı, kendisi bir amaç haline gelmişti ve hayatını kendisi için yaşıyordu. Tabii, verdiğiniz metni imla ve noktalama kurallarına uygun şekilde düzelterek yazıyorum:

Bu da modernleşmenin beraberinde getirdiği önemli sonuçlardan biri olarak görülmelidir. Nihayetinde medyanın gelişmesi, ciddi şekilde kamuoyu dediğimiz sürecin ortaya çıkmasına yol açtı. Kısacası modernleşme, topyekûn külli bir değişim süreci olarak ifade edilebilir. Osmanlı gibi siyasi yapıların modernleşme süreci ise “bağımlı modernleşme” olarak adlandırabileceğimiz bir süreçtir. Bunun fark edilebilmesi, özellikle “savunmacı modernleşme” dediğimiz güç ilişkilerinde ortaya çıkan asimetrik farklılaşmanın savaş meydanlarında sürekli Osmanlı Devleti'nin yenilgisiyle kendisini göstermesiyle mümkündür. Yeni eğitim sistemleri ve teknolojik silahların Osmanlı'da bulunmayışı, yerleşik çıkarların hem yeniçerilerin hem de o dönemin ulemasının bu değişime muhalefet etmesi, Osmanlı’yı savaş meydanlarında sürekli yenilgilerle karşı karşıya getirmiştir.

Aslında başlangıçta Osmanlı’nın Batı’daki büyük değişime karşı tepkisi, “kanun-i kadim” olarak ifade edilen eski usule dönüş şeklinde kendisini ifade ediyordu. Nitekim, bütün siyasetname literatürü bunun üzerine kuruludur; çünkü Osmanlı, kendi anlayış ve algısında mükemmelliği yakalamış, dengeye dayalı bir toplumsal ve siyasi sistem ortaya koymuştu. Mesele, bunu koruyabilmek ve bu düzene dönebilmekti; ancak bunun gerçekleşmediğini gördük. Batı'da ortaya çıkan büyük değişimin bu yaklaşımla karşılanmasının mümkün olmadığını, Osmanlı Devleti süreç içerisinde anladı. Aslında Batı'daki gelişmeleri de Osmanlı’nın yakından takip ettiğini ve bu süreçten uzak kalmadığını söyleyebiliriz.

Sonuç itibariyle yavaş yavaş Batı'daki değişimin önce varlığını kabul etme, sonra “icabı asra intibak” söylemi üzerinden buna uyum sağlama ve en nihayet bunu veri kabul edip dönüşümü bu değişim üzerinden gerçekleştirme gibi bir modernleşme anlayışı ortaya çıktı. Önceleri Batı medeniyetine katılmak gibi bir hedef hiçbir şekilde söz konusu olmasa da, zaman içerisinde bunun ortaya çıktığını ve Osmanlı’nın son döneminde Abdullah Cevdet’in “Pek Uyanık Bir Uyku” makalesinde dile getirdiği gibi, gülü ve dikeniyle birlikte topyekûn bir batılılaşmanın modernleşme olarak görülmeye başlandığını biliyoruz.

Dolayısıyla Osmanlı modernleşmesi, esas itibariyle bağımsız varlığını devam ettirmeye çalışan bir süreçtir. Bütün dünyayı kolonize eden, askeri, ekonomik ve siyasi gücüyle domine eden Britanya, Fransa ve sonrasında elbette Rusya gibi güçler karşısında Osmanlı, varlığını sürdürme ve hayatını idame ettirme çabası içerisine girmiştir. Biz buna “mülkün bekası” söylemi diyoruz. Mülkün, yani devletin bekasını nasıl sağlayabiliriz? Osmanlı modernleşmesinin temel sorusu buydu ki Bediüzzaman’ın sorusu bu değildir. Osmanlı’nın temel sorusu, “Bu devlet nasıl kurtulur?” olmuştur. Dolayısıyla Osmanlı’nın modernleşmesinin temel amacı, devletin reorganizasyonu ve bu büyük meydan okuma karşısında ayakta kalabilmeyi sağlamaya yönelik çabalara odaklanmıştır.

Askeri alanda yeni eğitim sistemleri, harp okulları, mühendislik ve tıp fakültesi gibi okulların ortaya çıkmasıyla birlikte yeni bir ordunun kurulması, Tanzimat’la sonuçlanan bir sürecin başlangıcını ifade eder. Tanzimat, klasik kurumların varlığını sürdürürken yeni modern kurumların ikame edilmesiyle sonuçlanmıştır. Dolayısıyla kadılık sistemi varlığını sürdürürken aynı zamanda yeni mektepler kurulmuştur. Keza medrese varlığını devam ettirirken eğitim sistemi ikili bir yapıyla devam ettirilmeye çalışılmıştır. Süreç içerisinde, 31 Mart olayında da gördüğümüz gibi, medreselerin alanı sürekli daraltılmış, medrese mezunlarının girebileceği meslekler neredeyse yok denecek kadar sınırlanmış, toplumdaki statüleri zayıflatılmıştır. Ulemanın da (belki birazdan temas etme imkânımız olur) yönetici sınıf içerisindeki konumu değişmiş, ulema artık yönetici değil yönetilen sınıf içerisine dahil edilmiştir. Ulemanın sistem içerisindeki rolü adeta buharlaşmış ve kaybolmuştur.

Bürokratik modernleşme, Tanzimat’ın başlattığı belirli hizmetlere dayalı anlayışla, Abdülhamid döneminde esas kurumsal yapısına kavuşmuştur. İş tanımı: Belli kadrosu olan, belli bir maaş takdim edilen görevlilerin bürokratik yapılar aracılığıyla ifası, o zamana kadar beratlar yoluyla süreli bir şekilde ve belli bir karşılıkla yerine getirilen hizmetlerin yerine rasyonel bir anlayışa dayanan bürokrasinin kurulmasıyla sonuçlanmıştır. Abdülhamid döneminde açacağımız kredilerden birisi modern bürokrasinin kurulmasıdır. Bunu not etmek gerekir; ancak 1838 Baltalimanı Anlaşması'nı İngiltere’yle imzalanan serbest ticaret anlaşması, Osmanlı Devleti’nin hem ham madde kaynağı olarak hem de bir pazar olarak bu kolonyal güçlerin kullanmasını sınırlamış ve dolayısıyla bu bağımlı gelişmenin beraberinde getirdiği ekonomik ve politik açıdan sıçrayamama, kendisine tanımlanan çıpayla sınırlı kalma gibi bir sonuç doğurmuştur. Osmanlı modernleşmesini, modernleşmenin taşıyıcısı olan seçkinler açısından tanımlayacak olursak, karşımıza usulü kadimciler ya da kanuni kadimciler olarak ifade edebileceğimiz siyaset muhaliflerini bir tarafa bırakırsak, Tanzimatçılar, Yeni Osmanlılar, Genç Türkler ya da Jön Türkler, Kemalist birliklerin ortaya çıktığını görüyoruz. Buraya baktığımızda, genel olarak dinin ya da İslam’ın ikincilleştiği, artık belirleyici olmaktan çıktığı; ulemanın yerini aydın olarak tanımlayabileceğimiz seküler bir entelektüel sınıfın aldığı; siyasi ve kültürel düzeyde dönüşümün taşıyıcısı olan yeni bir sınıfın ortaya çıktığını görüyoruz. Buna bürokratik entelektüeller ya da bürokratik aydınlar sınıfı olarak ifade edebiliriz. Hepsi böyledir: Tanzimatçılar, Yeni Osmanlılar, Genç Jön Türkler, Kemalistler... Tek fark, Yeni Osmanlıların ciddi bir şekilde bu modernleşme sürecini İslam üzerinden tanımlamak istemeleridir. Parlamentarizmi İslami temeller üzerine oturtarak, İslam ile çatışmayan bir modernleşme anlayışını savunmalarıdır ki bu açıdan Yeni Osmanlıları bu modernleştirici elit içerisinde ayrı bir yere koymak gerekir, nispi olarak. Diğerleri önemli ölçüde milliyetçi, seküler ve pozitivist modernleşme paradigmasını benimseyen seçkinlerden oluşmaktadır. Bunu kısaca ifade ettik, geçiyorum bu safhaları... Nihayetinde geldiğimiz noktada Osmanlı yönetici eliti, modernleşmeyi topyekun bir dönüşüm olarak kabul etmiştir ve bu dönüşüm, Ebubekir Ratip Efendi’nin meşhur sözünü de ifadesini bulmuştur. O da “Her maslahatın vech-i şer'isi bittaharri bulunabilir.” mottosuyla ifade edilmiştir. Yani maslahat öyle bir maymuncuktur ki, siz her şeyi şer'i olarak ifade edebilirsiniz, şeriata uydurabilirsiniz; maslahat bunu gerektiriyorsa, onun vech-i şer'isini de bulmak zor olmayacaktır şeklindeki bir maslahatçı pragmatik bakış açısı karşımıza çıkıyor. Dolayısıyla Osmanlı modernleşmesi, kışladan başlayıp sonra da okula yönelen bir modernleşme olarak karşımıza çıkıyor. Abdülhamit dönemi bu açıdan özel bir yere sahip kanaatimce. Sultan Abdülhamid, Kanuni Esasi’yi benimseyen meşruti monarşinin ilanı şartıyla padişah olacağını söyleyen birisidir. Tabii ki bu sözlerini 1882’den sonra unutacaktır, 93 Harbi’nden sonra diyelim. Ama Abdülhamit dönemi yeni bir sürecin başlangıcıdır. O zamana kadar devletin bekası temelinde yeniden tanımlanan bir tür zımni sözleşme olarak ifade edebileceğimiz Osmanlıcılık anlayışının gayrimüslimleri ve yeni ortaya çıkan milliyetçi aklı etkilerini nötralize etmek açısından başarısız olması; itaat İslam siyasetinin hilafet merkezi olarak devletin bekasını temin edecek zemin olarak benimsenmesi sonucunu doğurmuştur.

Bunu sağlayabilmek için Sultan Abdülhamit, dini düşünceyi buna göre yorumlamış ve bunu zecrî bir şekilde uygulamıştır. Bunu sorgulayabilecek farklı rivayetlerin yer aldığı bütün dini kaynaklar yasaklanmış, basımı önlenmiş ve yorumlar bu mecraya hasredilmiştir. Dolayısıyla Abdülhamit dönemine baktığımız zaman, karşımıza çıkan şey, çok büyük bir entelektüel ve siyasi sansürdür ki sansür yönetimi 1888’de kurulmuştur. Resmi bir kurum olarak 24 Temmuz 1908’de kaldırılmıştır. O yüzden Türkiye’de bu sansürün kaldırıldığı gün olarak görülür ve basın bayramı olarak da kutlanır. Çünkü ilk defa 24 Temmuz 1908’de gazete baş yazarları bir araya gelir ve derler ki: “Bugün yazılımcı sansür idaresine göndermiyoruz, yazdığımız gibi gazeteye koyuyoruz.” O yüzdendir ki özellikle Abdülaziz ve Abdülhamit ile devam eden süreç, istibdat dönemi olarak adlandırılır. İstibdat dönemi içerisinde insanların kendilerini ifade etmeleri: yalnızca edebiyat ve bilim konularına kendilerini hasretmeleri, Ahmet Mithat Efendi’nin yazdıkları da bunun bir temsilidir. Bizim bir dönem tırnak içinde sağ, muhafazakâr, milliyetçi basında takip ettiğimiz güreşçi tefrikaları da bu dönemin ürünüdür; çünkü halka okuyacak malzeme üretmemiz gerekir. Dolayısıyla güreşçi tefrikaları, güreş tefrikaları da bu dönemden kalma bir gelenek olarak karşımıza çıkar. Batıda ortaya çıkan bilimsel gelişmeler, edebi akımlar, edebi metinler, bu dönemde sıklıkla ve yoğun bir şekilde magazinle birlikte Osmanlı basınına yansır. Sansürün aşılma yolu, elçilikler aracılığıyla yurtdışında basılan, Kahire’de, Paris’te, Cenevre’de basılan dergilerin ve gazetelerin dağıtılmasıdır. Dolayısıyla yavaş yavaş ortaya çıkan Osmanlı kamuoyu aslında muhalif düşünceyle bu anlamda tanışmıştır. Ayrıca yer altı basını ortaya çıkmıştır. Mesela Abdullah Cevdet’in tercümesini yaptığı Hollandalı Reinhart Dozy’nin “Tarih-i İslamiyet” kitabı işporta da satılan bir kitap haline gelmiştir; yasaklansa da yine basılmış ve okunmuştur. Bu dönem, Abdülhamid’in devleti yeniden yapılandırdığı bir dönemdir. Devletin dayandığı meşruiyet zemini dönüştürülmüş, Osmanlıcılık ile birlikte itaat İslam siyasetine dayandırılmıştır. Bütün sembolik araçlar seferber edilerek İslam dünyasının çeşitli yerlerine hatipler ve tebliğciler gönderilerek Kur’an-ı Kerim ve cami, mescit ihtiyaçları karşılanarak hilafet esprisi onların nezdinde meşrulaştırılmaya çalışılmış ve bu belli bir karşılık bulmuştur. Karşımıza İslam’ın ve Müslümanların hamisi bir Osmanlı padişahı profili çıkmıştır. Ama şunları da not edebiliyoruz: Osmanlı Devleti’nin teritoryal yani coğrafi büyüklüğünün %20’si bu dönemde kaybedilmiştir. Kuzey Afrika, Tunus, Mısır elden çıkmıştır; Balkanlar’da çok önemli yerler elden çıkmıştır. Osmanlı Devleti, beşte bir oranında küçülmüştür. 1882’den yani 93 Harbi’nden sonra bunu not etmek gerekir. Bosna-Hersek de buna dâhildir; Bulgaristan ve Yunanistan, Girit ve Teselya bunlar arasındadır. Abdülhamit dönemindeki toprak kayıpları olarak karşımıza çıkar. Abdülhamit neyi başardı? Kemalist ulus devletin kurulmasına imkân sağlayacak eğitim, bürokrasi, ulaşım ve iletişim altyapısını kurdu. İlk defa bu dönemde bütün imparatorluk telgrafla birbirine bağlandı ve devletin emredici gücü bütün imparatorluğa ulaşır hale geldi. Bunları not etmek gerekiyor ama Abdülhamid’in kurduğu okullar, aslında Abdülhamid’in kişisel muhafazakarlığı ile mukayese edildiğinde bütünüyle seküler yeni bir kuşağın yetişmesine sebep oldu. Hem askeri seçkinler hem de tıp, mühendislik ve sosyal bilimler alanında yetişen yeni nesil, büyük ölçüde inancını kaybetti; İslam inancıyla barışık kalamadı ve Abdülhamit dönemi buna bir cevap oluşturamadı. Dolayısıyla Abdülhamid’in sorusu, “Devlet nasıl kurtulur?” sorusuna dönük olarak üretilmiş bir cevaptır; Abdülhamid’in yaptıkları, ama Bediüzzaman’ın sorusu bu değildi. Bu devlet nasıl kurtulur değildi; neydi, bakarız birazdan. Evet, ülkeyi kurtarmak için kapsamlı bir modernizasyon programı, yeni bir meşruiyet zeminini ortaya çıkarılması, iktidarın Babıali’den alınarak yıldıza taşınması ve tek merkezli hale getirilmesi ve nihayetinde imparatorluğu Avrupa’nın sömürgeci politikalarına karşı askeri, diplomatik ve enformatik bir mücadele verilmesi ve imparatorluğun bütünlüğünü korumaya çalışılması, Abdülhamid’in otokratik modernleşme programı bu esaslara dayanıyordu. Abdülhamid’le eş zamanlı olarak ortaya çıkan çeşitli modernleşme biçimlerinden bahsetmemiz mümkün. Dolayısıyla Osmanlı modernleşmesi demokratik bir modernleşme değil, onu içermiyor; otokratik bir modernleşme. Demokratik modernleşme, ikinci meşrutiyet ile ortaya çıkacaktır. Abdülhamid dönemi sonrasında 1908-1912 dönemi oldukça önemli bir dönemdir ama bu dönemin ilham kaynakları var elbette. Tunus’ta ilk anayasa, daha sonrası Osmanlı’da sadrazamlık yapan Hayrettin Paşa’nın öncülüğünü yaptığı bir anayasal hareket söz konusudur. İlk defa anayasal bir yönetim, Tunus’ta ortaya çıkmıştır.

Bugün, İslam dünyasında aslında demokratik İslami geleneğin en ilginç ve sahici örneği olabilecek bir durumdaydı Tunus; ama maalesef siyasi bir darbeyle bu son dönemde engellenmiş oldu. Bir de tabii İran’ı zikretmek gerekir; İran’da çok güçlü bir ulema sınıfının öncülük ettiği 1906 devrimi vardır. Meşrutiyeti meşru-a kavramı, İran geleneğinden Osmanlı’ya aktarılmıştır. Dolayısıyla bu kavram, hem Farsçada üretilmiş bir kavramdır, Arapçada yoktur; hem de İran modernleşmesinin demokratik boyutunu yansıtır. İran ulemasının katkısıyla Osmanlı uleması da, ama Osmanlı uleması derken ulemanın üst sınıfını kastediyorum, alt sınıfını kastetmiyorum. Bunlar, biz İslamcılar olarak da ifade edebiliriz; bunların tamamı, Abdülhamid’in otokratik modernleşmesini radikal şekilde eleştirmişlerdir. Bunun bir istisnası yoktur. Dolayısıyla, İslamcıların Abdülhamid’e eleştirileri, Bediüzzaman’a has eleştiriler değildir. Bunu da not etmekte yarar olduğu kanaatindeyim. Abdülhamid modernleşmesinin, Kemalizm’e giden yolu, altyapısını oluşturduğunu belirtmiştim; bunu not etmek gerekir. Abdülhamid düşündüğümüz kadar daha muhafazakâr birisi olmayabilir; nitekim Latin alfabesine dönük tasavvurlara Abdülhamid de sahiptir. Aslında Osmanlı alfabesini dönüştürme düşüncesini hatıralarında okuyabiliriz. Latin alfabesi üzerine düşünceleri vardır Abdülhamid’in. Burada bunları yargılamalar üzerinde, bugünkü birtakım siyasi kanaatlere temel oluşturması açısından söylemiyorum. Önemli olan dönemi anlamak ve dönemin şartları üzerinden ortaya konan politikaların tek bir tercih olmadığını, seçeneksiz olmadığını fark etmektir. Çünkü Kemalistler de Kemalist devrimi meşrulaştırmak için bunun neredeyse tek seçenek olduğunu iddia ederler. Hiçbir zaman karşımızda tek seçenek yoktur; olmaz, olmamıştır. Her zaman yapılanlar belli bir tercihin ürünüdür ve her yapılan ve tercih edilen siyasal politikanın da bir fırsat maliyeti vardır. Abdülhamid dönemini biraz bu şekilde ifade ettim, geçiyorum. Ama yeniden İslamileşme ve sekülerleşmenin eş zamanlı olarak bugün Amerika’da da yaşadığımız sürecin benzer bir durumu ifade ettiğini düşünüyorum. Amerika’da bir taraftan evanjelik Hristiyanların ve Katoliklerin bir dini canlanma süreci varken, öbür taraftan çok ciddi radikal bir sekülerleşme de söz konusu. Bunlar eş zamanlı olarak yürüyor. Abdülhamit zamanında da sözde tabii mekteplerinin dersleri konuluyor; dini eğitim de veriliyor ama ortaya çıkan büyük seküler meydan okumaya karşı koyabilecek yeni bir epistemolojik anlayış inşa edilemediği için Osmanlı modernleşmeci eliti, İslam imanıyla arasına mesafe koyuyor ve maalesef bunu önemli ölçüde kaybediyor. Bunu özellikle Tevfik Fikret’te görebiliyoruz, Abdullah Cevdet’te görebiliyoruz ki bu iki figür, Osmanlı modernleşmesinin çok önemli isimleridir ve ikisi de son derece dindar bir arka plandan gelmektedir. Mesela Abdullah Cevdet, monografisinde İttihat Terakki'yi kuran beşli, 1889’da İttihat-i Osmani adıyla kurulacak cemiyetin kuruluş toplantısı için Gülhane’de (bugünkü İstanbul Haydarpaşa'daki Gülhane'nin bahçesinde) bir araya gelirler. Her birisi farklı bir milliyettendir; Abdullah Cevdet de Kürt’tür ve ikindi namazını yeni kılıp gelmiştir oraya. Bunlar da, hani not edilmesi gereken süreçler olarak karşımıza çıkıyor. Abdülhamit modernleşmesinin otokrasisi, istibdatı, meşrutiyeti askıya alması; bunu not ediyorum. Abdülhamit, meşrutiyetin ilan edilmesi, anayasal bir yönetime geçilmesi şartıyla padişahlığı kabul etmiştir. Mithat Paşa ve ekibiyle bunun üzerinden ilişki kurmuştur ama daha sonra roller tamamen değişmiştir. Bunun üzerine düşünmek gerektiği kanaatindeyim. İktidarın dönüştürücü gücünü yabana atmamak gerekiyor; onun için iktidarın açık olması, şeffaf olması, hesap verebilir olması, hesap sorulabilir olması çok ama çok değerli ilkelerdir. Bunları kaybettiğinizde iktidar, sizi dönüştürür; iktidarı elde etme ve iktidarda kalma siyasetinizi belirleyen temel bir unsur haline gelir, bunu unutmamak gerekiyor. Peki, Bediüzzaman nasıl baktı Abdülhamit yönetimine? Birileri çok seviyor Bediüzzaman ve Abdülhamid’i karşı karşıya getirmeyi. Dediğim gibi, Abdülhamid sonuçta bir siyasetçidir; devlet yöneten bir siyasetçidir, dolayısıyla umarların başıdır. Bediüzzaman ise mahalli renkleri çok baskın olan mahalle kültürünün taşıyıcılığını yapan ve bunu da çok önemseyen, ama bunu din dili üzerinden, İslam üzerinden gerçekleştiren bir bakış açısına sahiptir. Dolayısıyla, toplumsal bir perspektifle modernleşmenin ortaya çıkardığı meydan okumaları anlayan, idrak eden ve bunun üzerinden değerlendirmeler yapan ulema içerisinde konumlandıracağımız birisidir. Bu açıdan, onların konumlarını bir defa birbirinden ayırt etmek gerekir. Bediüzzaman’ın Abdülhamit’i takdir ettiği çalışmaları elbette vardır; ama bununla birlikte modernleşmeci hamlelerin sekülerleşmeye yol açmasını şiddetli bir şekilde eleştiriyor Bediüzzaman. Hatırlayalım, mesela Hamidiye alayları yoluyla kurulan mekteplerin eğitim dilinin Türkçe olmasını Bediüzzaman eleştiriyor; çünkü bu, sizi Türkçe bilmeyen halka ulaşma imkanından yoksun bırakıyor. Oysa marifet ve faziletten dönüşeceğiz, demir yolunun iki rayının da halka ulaşması lazım; nasıl ulaşacaksınız, aranızda dil bariyeri varsa? Bunu tahsin ve takdir ediyor. (Ses problemi oldu.) Bu açıdan takdir ediyor; siyasi sonuçlarından bağımsız olarak, siyasi sonuçların şiddetle eleştiriyor ama toptancı bir eleştiri olmadığını görüyoruz. Hamidiye alayların taşıyıcılığı yapabileceği eğitim seferberliğini bunu eleştirmiştir. Bunu şeyde görebiliyoruz; Abdülhamit güzel okullar kurdu ama Abdülhamid’in okullarında okuyan insanlar büyük bir inanç krizi yaşıyorlar. Neden? Subhani oğlu Abdullah Cevdet’in monografisinden okuyoruz ki mesela R. Dozy’nin Tarih-i İslamiyet kitabını okuyan, o kitapta vahiyle ilgili değerlendirmelerden etkilenen iki tıp öğrencisi kendilerini asıyorlar. Büyük bir inanç krizi yaşıyorlar. Beşir Fuat, ölümü tecrübe olarak yaşamak istiyor; bir arayış var, bir arayış var. Bu arayışı fark etmek gerekir. Abdülhamit bunu fark edememiştir; dolayısıyla bu büyük semantik dönüşümü fark edemediği için de buna dönük bir çözüm yaklaşımı geliştirememiştir. Aslında buna dönük ciddi çabalar olduğunu biliyoruz; çok fazla girmeyeceğim.

Elbette, verdiğiniz metni imla ve noktalama kurallarına uygun bir şekilde düzelttim:

1887'de, medreselerin ıslahına ilişkin bir komisyon kurulmuş; Muhammed Abduh da sadarete bir layiha göndermiştir. Bu layihada, eğitim sisteminin reorganizasyonunu, umera, ulema ve avam açısından değerlendiren yaklaşımlar ortaya koyan bir perspektife sahiptir. Bediüzzaman’ın da bu açıdan son derece önemli bir perspektifi olduğu görülmektedir. Toplumsal tabakalaşma açısından Osmanlı modernleşmesinin taklitçilik üzerine oturması, buna şiddetli bir toplumsal muhalefetin olması, çok hızlı bir süre içerisinde gerçekleştirilmesi ve devletin zora dayalı araçlarını kullanması, emperyalist güçlerin bu modernleşmeyi bağımlı bir modernleşmeye dönüştürmesi nedeniyle kendinden hareketli bir siyaset olmaması; gayrimüslimler meselesinin çözülememesi, laikleşmenin ciddi itirazlarla karşılaşması ve eşitsizliğin artması gibi problemlerle karşı karşıya kaldığımızı görüyoruz. Buraları geçiyorum. Dolayısıyla Bediüzzaman, Osmanlı Türkiye modernleşmesine bakarken, despotizmi temel problemlerden biri olarak gördüğü için bu modernleşmenin otokratik karakterini eleştiriyor. Abdülhamid yönetimi altında şahıs despotizmi, İttihat Terakki'de parti despotizmi, Kemalizm'de vesayetçi despotizm; çok partili demokraside, eğer bir gün olsaydı, muhtemelen popülist ve dini milliyetçi popülizmin çoğunlukçu vesayetini de eleştirecekti diye düşünüyorum. Bediüzzaman, daha 1890’lardan itibaren kendi yaşadığı coğrafyada müşahede ettiği problemleri insani güvenlik formülasyonu içerisinde ortaya koymuştur kanaatimce. İnsani güvenlik kavramı, modern anlamda 1990'larda Birleşmiş Milletler’deki çalışmalarla ortaya çıkmıştır. O da, güvenliği devlet merkezi olmaktan çıkararak fert merkezi haline getirmek ve ferdin güvenliğini temel almak anlamına gelmektedir. Bu güvenliği siyasi düzeyde insan hakları olarak, ekonomik düzeyde temel ihtiyaçlarının karşılanması olarak, fiziki olarak ise insanların kendilerini tehlike altında hissetmeden var olabilme hakkı olarak düşünebilirsiniz. Tabii ki burada yoksulluğun, cehaletin ve ihtilafın birbiriyle boğuşmasının insani güvenliği ortadan kaldırdığını görüyoruz ki Bediüzzaman’ın kanaatimce “cehalet, zaruret ve ihtilaf” ile ifade ettiği üçleme, bütünüyle modern anlamda insani güvenlik arayışının sonucuna tekabül etmektedir. Buradan insani gelişme parametreleri ortaya çıkmıştır. O da, insanın eğitim, sağlık ve barınma gibi temel ihtiyaçlarının karşılandığı ve belli bir refah seviyesine ulaşıldığı; eğitim ve sağlık açısından asgari bir yeterliliğin olduğu duruma tekabül etmektedir. Kendi yaşadığı coğrafya üzerinden teşhis ettiği bu problemi, Osmanlı ve İslam dünyası halkalarına da uzatarak, temel problem alanları olarak teşhis etmiştir ki bu, devlet merkezi değil, toplum merkezli bir bakış açısını yansıtır ve insani güvenliği temine dönük olarak ortaya çıkmıştır. Bu açıdan Medreset-üz Zehra gibi, bütün bu insani güvenlik arayışını arka plana alan o büyük epistemolojik kopuşun önlenmesine dönük olarak belli bir perspektif sunan çok önemli bir yaklaşım olarak değerlendirilmelidir. Daha üzerinde durulabilir. Siyasi anlamda Bediüzzaman'ın meşrutiyeti “meşrua” ve “Manayı Dindar Cumhuriyet” kavramlaştırmaları üzerinden adalet, meşruiyet ve hukuk devletine dayanan yeniden bir politik yapılandırma önerdiğini görüyoruz. Dolayısıyla modernleşme burada kendinden ortaya çıkan bir nitelik taşıyor ve taklide dayanmıyor. Taklide dayanmakla birlikte, batıda ortaya çıkan büyük dönüşümü göz ardı etmiyor. O dönüşümden, bizim değerlerimize uyarlanabilecek kurumsal yapıların pekala benimsenebileceğini ifade ediyor. Seçimler böyledir; siyasi partiler böyledir; parlamento böyledir; anayasa böyledir. Bunlar batıda ortaya çıkan modern gelişmeler, süreçler ve kurumlardır. Bediüzzaman, genç Osmanlılar gibi bunlara açık duran ama bunu “meşrutiyet-i meşrua” üzerinden temellendiren bir yaklaşıma sahiptir. Tek parti dönemi ve Cumhuriyet dönemi açısından değerlendirdiğimizde, Bediüzzaman’ın bir siyasetten istiaze vurgusu vardır. Bu siyaseten istiaze meselesi esas itibariyle Muhammed Abduh’a ait olan bir yaklaşımdır; Mehmet Akif bunu popüler hale getirmiştir. Sırat-ı Müstakim ve Sebül Rüşad’taki Muhammed Abduh’un tercümeleriyle, ki Mehmet Akif’in Abduh’un bir öğrencisi olduğunu biliyoruz. Abduh’un Afgani’den ayrıldığını, onun siyasi merkezi dönüşüm yaklaşımını terk ettiğini ve Beyrut’ta Sen-i Cismi Müdürlüğü'nü yaptığını; Sultaniye’de esas itibariyle eğitim odaklı bir modernleşme perspektifini benimsediğini hatırlamakta fayda var.

O yüzden Mehmet Akif’in “Ben de bir inkılap isterim fakat Abduh gibi” sözü önemlidir ve Bediüzzaman’ın da bundan etkilendiği ve bunu önemsediğini düşünüyorum. Nihayet müspet-i hareket kavramlaştırması da, Bediüzzaman’ın toplumsal ve siyasi dönüşüm karşısında dindar bireyin hareketini tanımlayan bir motto ve perspektif olarak devlet değil, toplum merkezli bir anlayışı yansıttığını söyleyebiliriz. Sonuç olarak şunu söyleyeyim: Bediüzzaman, pozitivist birinciliği reddeder; onun yerine mana harfi anlayışına dayalı varlık, bilgi ve ahlak anlayışını ortaya koyar. Huzur halidir bu. Evet, biz her halimizle Allah’la beraberiz, Allah’ın huzurundayız; Allah’ın olmadığı bir an yoktur. Kamusal alanda Allah fikrine yer yoktur diyen bir anlayışla bu anlayışın bir araya gelmesi mümkün değildir. Peki, bunu nasıl mümkün kılacaksınız? Daimî huzur hâli nasıl mümkün olacak? Allah’la nasıl ilişki kuracaksınız? Her zaman onun huzurunda olduğumuz bilincini nasıl edineceksiniz? İşte Esma-ül Hüsna’ya dayalı tefekkür, tahayyül, tasavvur bunu ortaya koyuyor. Risale-i Nur bunun metnidir. İkincisi, son derece önemli. Medreset-üz Zehra da bunu içeren bir unsurdur. Milliyetçilik, son derece önemli bir problem olarak Müslümanlar arasındaki bağları yok eden bir yeni ideoloji olarak ortaya çıkmıştır. Onun yerine din, vatan ve sınıf gibi birleştirici unsurları içeren iman kardeşliğini öne çıkarır Bediüzzaman. Ayrıntısına girmiyorum. Otoritizm yerine, hesap verebilirliğine dayalı bir meşveret rejimi önerir; işler meşveretle, görülür meşveret kararı lideri de bağlar ve “...(Arapça cümle)...” oradaki hum zamiri önemlidir. Bediüzzaman, hum zamiri içeriği konusunda 1876 Anayasası tartışmalarında ulemanın çoğunluğuna ortaya koyduğu görüşü kabul etmez, reddeder. Dolayısıyla gayrimüslimlerin temsiline imkân veren bir bakış açısına sahiptir. Müminler arasındaki nurani bağları unutmamak, onları kardeş olduğunu hatırlamak dolayısıyla önce insan, sonra mümin, sonra vatandaş, sonra fert olduğumuzu hatırlama şeklinde bir sıralaması olduğunu düşünüyorum. Nihayet … (Kuran-ı Kerim’den ayet) ayeti kerimesini, Bediüzzaman’ın Hristiyanlıktaki asli günah anlayışının dışına taşıyarak kolektif cezalandırmayı reddetmesi ve kamu otoritelerinin bu ilkeyi kendi politikalarına esas yapmalarının adaletin hâkim kurulması açısından son derece önemli olduğunu söylediğini görüyoruz. Bir dördüncü unsur da bence çok önemli. Bediüzzaman, kapitalizmin yerine Sevad-ı Azam’a dayalı bir tüketim anlayışı, tüketim ahlakı önerir. Dolayısıyla insana sadece çalıştığının karşılığı vardır. Mevcuda rıza, kanaat, iktifa, dun-himmetliktir. İhtiyaç olanı Sevad-ı Azam'la sınırlamak şarttır. Dolayısıyla kapitalizmin işaret ettiği yeni insan; paranın amacının yine para kazanmak olması, tek amacın kâra ve bu dünyadaki hayatı rahatla ve konforla yaşamak olması şeklindeki homo-ekonomikus anlayışını reddettiğini görüyoruz. Bütünüyle dünyayı ittiba merkezi bir bakış açısına tabi kıldığını ama bunun da aslında bir tür iman temelinde yeni bir dünya okuması olduğunu söyleyebiliriz. Bütüncül olarak baktığımızda Bediüzzaman’ın, batı modernitesinin ortaya çıkardığı büyük meydan okumalar karşısında köklü çözüm yaklaşımları önerdiğini, bu önerinin reddiyeci reaksiyoner bir nitelik taşımadığını; inşa edici ve kurucu bir niteliğe haiz olduğunu, maalesef bunun karşılığının ise İslam dünyasında henüz belirmediğini söyleyerek noktalıyorum.

**Nafi YALÇIN (Moderatör):** Kıymetli Ahmet Hocam, bu güzel, kapsayıcı ve nüfuz edici konuşmanız için size çok teşekkür ederiz. Nefes nefese izledik. İslam medeniyetinin ya da İslam toplumlarının, Osmanlı’nın ve Türkiye’nin geçirdiği bu hızlı modernleşme sürecini dünyadan farklı olarak ve farklı bakış açılarıyla, en sonunda da Bediüzzaman Saîd Nursi gibi bir İslam aliminin bakış açısıyla değerlendirmek heyecan verici oldu. Çok teşekkür ederiz. Şimdi misafirlerimizden soru sormak isteyen ya da katkıda bulunmak isteyenlere söz hakkı veriyoruz. Konuşmak isteyen var mı?

O zaman bir geçiş olsun diye ben bir soru sormak istiyorum Ahmet Hocama: Bediüzzaman Hazretleri’nin Osmanlı döneminde bu modernleşme karşısında önerdikleri ile Cumhuriyet’ten sonraki önerileri, tavsiyeleri ve yaptıkları fikirler değişim demeyeceğiz ama bir farklılaşma var. Bu farklılaşmaya yol açan sosyolojik, ideolojik ya da siyasal her neyse faktörler nelerdir? Neden böyle bir ferdi daha çok öne çıkardı, toplumu daha çok öne çıkarmayı tercih etti?

**Prof. Dr. Ahmet YILDIZ:** Evet, tarihi bağlam önemli tabii. Bediüzzaman’ın mesela Meclisi Mebusuna iki hitabı var. Birisi 1908’den sonra, diğeri de 1922’nin sonlarında ya da 23 Ocak olarak düşünürsek başında 23’ün. Dolayısıyla, devleti yöneten siyasi seçkinlere, yönetimde esas alacakları ilkeleri ve Müslüman dünyayla hangi ölçüler üzerinden, hangi esaslar üzerinden bağ kurabileceklerine dair uyarılarıyla karşılaşırız. Ama şu farkı görebiliyoruz: Bediüzzaman, Osmanlı’nın 1876 Kanuni Esasının 11. maddesinin “devletin dini dili İslam’dır” maddesinin ya da anlayışını kabul eder mesela. Devletle din arasındaki ilişkiyi, devlet dini olarak kabul ettiğimizde, biz vicdanlar üzerinde bir tahakkümü kabul etmiş olmuyoruz. Çünkü bunun pratiği önemli. Bugün Batı’da resmi dini olan İskandinav ülkelerin hepsinin resmi dini var. Protestanlık resmi din. İngiltere’de monarch, Anglikan Kilisesine mensup olmak zorunda. Dolayısıyla mesele, bir resmi dinin olması değil; bu sembolik bir şeydir. Hiçbir devlet etnik olarak kör değildir, dil açısından kör değildir, din açısından da kör değildir. Hemen her devletin en fazla müsaade mazhar bir din anlayışını görebiliyoruz; bu ayrı bir konu, ayrı bir tartışma konusu olarak düşünülebilir. Ama Bediüzzaman, daha sonra ortaya çıkan laik yönetim çerçevesi karşısında laikliğin daha liberal... (Liberali tırnak içinde kullandım.) Din ve vicdan hürriyeti boyutunu öne çıkardığını vurguladığını ve bunun dışındaki bir yorumun kabul edilemezliğine dair bir ayna tuttuğunu, Cumhuriyet’in de sorumluluk esaslı olarak düşünülmesi gerektiğini, iş bölümü ve sorumluluğun eş zamanlı olarak yürütülmesi anlayışı açısından mesela karıncaları ve arıları örnek verdiğini görüyoruz. Cumhuriyetçi rejimin topluma karşı sorumluluğunu hatırlattığını görebiliyoruz. Dolayısıyla meydana gelen büyük dönüşümün siyasal çerçevesinde okuduğu gibi toplumsal karşılığını da görebilmektedir. Ama sonuç itibariyle onun temel çıkış noktası, daha önce kanaatimce Osmanlı döneminde de sadece devlet merkezi olarak görülemez; bu esas itibariyle Kürt-Osmanlı İslam halkası üzerinden bütün insanlığa uzanabilecek bir perspektifi içeriyor. İç içe geçen ama giderek büyüyen bütün halkaları gözeten bir perspektif bu. Bunu böyle düşündüğümüzde, noktanın giderek büyüdüğünü görebiliyoruz. Bu perspektifi, işte milliyetçiliğe ilişkin olarak, pozitif bilimcilik anlayışı üzerinden de meşveret anlayışı üzerinden, müspet-i hareketle ortaya koyduğunu görüyoruz. Müspet hareket anlayışının aslında Osmanlı döneminde de var olduğunu söylememiz mümkün. Darbeciliğe karşı olması, şiddete karşı olması, askerin siyasete müdahale etmesini reddetmesi gibi ölçüleri hatırladığımızda, aslında müspet-i hareketinin unsurlarının o zaman da var olduğunu söylememiz mümkündür. Bediüzzaman, değişen siyasi çerçeveyi görmüş; batılılaşmacı ki bu birinci desise-i şeytani ile kanaatimce yakından ilişkili. Birinci desise-i şeytaniyede Kemalist eliti, aslında kendisini ecnebilere beğendirmek isteyen şarlatan dalkavuk gazeteciye benzetir. Ayasofya içerisindeki mübarek cemaatin ibadetinin kutsiyetine gölge düşüren, bunu hiç önemsemeyen, onun içerisine girip şarkı söyleyip dans eden bir adamın takdir edileceği ancak dışarıdaki ecnebi neler olabilir metaforundan ya da temsilinden hareket ederek, aslında Kemalist batılılaştırıcı eliti buraya yerleştiriyor ve bunu kabul edilemeyecek bir durum olarak görüyor. Bu çerçeveyi bu açıdan düşündüğümde, Bediüzzaman evet, aslında bütün hayatı boyunca bir ortak zemin, bir seyrü sefer hattı olduğunu görebiliyoruz. Bunun açılımının siyah ve sibaka göre değişebildiğini söylememiz mümkün.

**Nafi YALÇIN (Moderatör):** Çok teşekkür ederiz sağ olun Ahmet hocam. Faris hocam el kaldırdı konuşmak istiyor. Buyurun Faris hocam.

**Prof. Dr. Faris KAYA:** Ben de çok teşekkür ederim Ahmet Bey’e hakikaten fevkalade, muhtevalı, yoğun dens bir sunum. Yalnız benim gibi ihtiyarların bunu takip etmesi mümkün değil. Belki Ahmet Bey bunu üçe dörde bölerek böyle hazmettire ettire, üzerinde müzakere yaparak, kendisinin de biraz açıklamalar yaparak bi... anlatacağı bir şey olsa... böyle 3-4 haftalık. Sanıyorum daha iyi anlarız. Ben şimdi doğrusu ne sorayım. Neyi merak ettiğimi bilemiyorum... çok çok hızlı girdik yani biraz tenkit ediyorum...yani kritik ediyorum. Ama teşekkürler.

**Prof. Dr. Ahmet YILDIZ:** Evet doğru.

**Nafi YALÇIN (Moderatör):** Teşekkürler, Faris Hocam. Hakikaten çok muhtevalı, çok yoğun; belki parça parça, ayrı ayrı konuşmaların muhakkak konusu olabilir. Bunu Ahmet Hocam’dan inşallah başka zaman dinlemek isteriz, müteşekkir oluruz, kabul ederseniz. Şimdi Ayhan Bey’in bir... Konuşmak istiyor, buyurun Ayhan Bey.

**Ayhan:**  Ahmet Hocam, bu iki şey aklıma takıldı. Birincisi, siz vatandaşlıktan sonra ferdiyeti sıralamışsınız. Halbuki ferdiyetin, vatandaşlıktan önce gelmesi gerekmiyor mu? Hatta insanlıktan sonra ferdiyetin gelmesi gerektiğini düşünüyorum. Vatandaşlıktan sonra alınca, sanki önce vatandaş, sonra birey gibi anladım ben bunu; yani önce vatan, sonra millet gibi. Sanki vatan önemli olduğu için millet önemli, yoksa milletin bir önemi yokmuş gibi bir anlam ima veya ihsas ediyor diye düşündüm ferdiyeti vatandaşlıktan sonra aldığımız için.

İkincisi, hocam, pozitivist bilim kavramını ben seküler modern bilim olarak kullanıyorum; çünkü mevcutta pozitivist olmayan bilim yok zaten. Yani esbapperest, tabiata perest ve natüralist bir bilim anlayışı mevcut. Güneş ısıtır, yer çekimi düşürür, yağmur yağar; sebeplerle her şeyi açıklıyor. Sebeplerle açıkladığı zaman, şunu demek istiyor: Yani bir anlamda sebepler bunu yapıyorsa, faile ihtiyaç yok. Tersinden subliminal mesaj olarak veriyor zaten. Hani "şu sebepten, bu sebepten" ise, o zaman Allah’a Teâlâ'ya ihtiyaç yok demekten daha ikna edici oluyor. Yani direkt söylemekte değil, subliminal; bilinçaltı mesaj olarak söylüyor. Dolayısıyla, pozitivist bilim kavramı zaten bilimin kendisi pozitif. Doğuştan... kiliseye karşı kuruluyor biliyorsunuz. Zaten kuruluş aşamasında, bir kilise ile ilişkisi var (batı biliminde kastediyorum burada). O yüzden seküler modern bilim desek daha mı doğru olur diye düşündüm, Ahmet Hocam. Bu kadar

**Prof. Dr. Ahmet YILDIZ:** Modernitenin belirleyici niteliği sekülerliktir; ancak bu sekülerliğin belli bir formülasyonu da pozitivizmdir. Pozitivizm, ondan daha geniş bir dünya görüşü olarak, toplumsal karşılığı olan bir anlayışı da yansıtır. Aslında, sadece tabiat bilimlerinde değil, beşerî bilimlerde de karşılığı olan bir anlayıştır. Dolayısıyla buna referans yapıyor. Ferdin önemi meselesi tabii ki önemli bir konudur, ama kolektiviteler olarak düşündüğümüzde en geniş halkayı insanlık, sonra inanç temeline dayalı bütünlük, sonra bir devlete üyelik üzerinden bir insan topluluğu olarak düşünebiliyoruz. Bunlarla ilişkilerimize önem taşıyor; ancak bu, ferdin daha önemsiz olduğu anlamına gelmiyor. Yerine göre fert, hepsinden öne geçebilir. Bunların hepsi, kolektiviteler üzerinden en geniş halkadan en dara gelerek sıralanmış unsurlardır. Siz, tersinden de kurabilirsiniz ilişkiyi.

**Nafi YALÇIN (Moderatör):** Evet teşekkür ederiz hocam. Yahya Deryal Bey elini kaldırmış buyurun Yahya Bey.

**Yahya Deryal:** Ahmet Hocama teşekkür ediyorum. Ben şöyle bir şey sormak isterim: Hazreti Üstad, hem mutlakiyet, hem meşrutiyet, hem tek partili Cumhuriyet, hem de çok partili Cumhuriyet dönemlerini yaşamış bir mütefekkir olarak, her mütefekkir de olduğu gibi kendi dünya görüşü ve idealleri doğrultusunda mutlaka bir sosyal değişim ve dönüşüm projesi olduğuna kanaat getiriyor. Bu bağlamda, Hazreti Üstad’ın sosyal değişim ve dönüşüm metodunun hangi ilkeler üzerine bina edildiğini ve bu devirler itibarıyla nasıl tarif edebileceğimizi sormak istiyorum.

**Prof. Dr. Ahmet YILDIZ:**  Bu da çok büyük bir soru; gerçekten sınırlarla sınırlama ihtiyacı duyacağım bir soru. Dolayısıyla, içine çok şey koyabileceğimiz bir ilke olanağı olarak karşımıza çıkıyor. Ancak dediğim gibi, insani güvenlik arayışı temel oluştururken, Osmanlı dönemindeki arayışın Cumhuriyet döneminde terk edildiği anlamına gelmiyor. İnsani güvenliğin yerini büyük ölçüde, artık iman temelli insanın o ağırlıkla ve Allah’la kurduğu ilişki alıyor; bunun üzerine yeniden inşa süreci dolayısıyla sekülerliğin din etkilerinin, bu anlamda hem bilgi hem de ahlak açısından toplumdan uzaklaştırılması öncelik kazanıyor.

Dolayısıyla, Cumhuriyet döneminde temel mesele, sekülerliğin hem varlık anlayışımızla, hem bilgi anlayışımızla, hem de ahlak anlayışımızla üretebileceği olumsuzluklara karşı, iman temelli bir yeniden inşanın merkeze konulduğu kanaatindeyim. Osmanlı dönemi açısından bu çok daha komplike ve geniş kapsamlı. Bunu insani güvenlik kavramı üzerinden düşünmek gerekirse, cehalet, sabret ve ihtilafın ortadan kaldırılmasını hedefliyoruz. Bunun için de, hem bilimin sekülerleştireceği etkilerinin, hem de milliyetçiliğin insan kardeşliğini ve insani kardeşliği, insanlığın barışını ortadan kaldıracak etkilerine karşı, otokrasinin de tesirlerini azaltacak şekilde meşruiyete ve iman kardeşliğine dayalı bağların öne çıkarıldığı bir arayış olarak düşünüyorum. Tabii dediğim gibi, soru inanılmaz derecede geniş olduğu için bunu sınırlamaya ihtiyacımız var.

**Nafi YALÇIN (Moderatör):** Evet Profesör Doktor Ömer Özyılmaz hocamız konuşmak istiyor buyurun hocam.

**Prof. Dr. Ömer Özyılmaz:** Selamünaleyküm. Herkesi sevgiyle ve saygıyla selamlıyorum. Bu toplantıyı düzenleyen arkadaşlara da teşekkür ediyorum. Ahmet Bey’e de ayrıca teşekkür ediyorum; önemli bir konuyu gündeme taşımış oldu. Ben de fakülteden özellikle çıktım, biraz da geç vakitte işim vardı; bu programı dinlemek için eve geldim. Bunu dinledim ve yararlandım. Ancak, söyleyeceklerim var. Biraz da tenkit olabilir burada.

**Nafi YALÇIN (Moderatör):** Kıymetli hocam, müsaadenizle bir araya gelip bir şey söylemek istiyorum. Ahmet Yıldız hocamın sınırlı bir vakti var; üniversitede bir derse programa katılması gerekiyor. Ahmet Yıldız hocam, ne zaman uygun görürseniz sizleri uğurlayabiliriz. Teşekkür ederiz katkılarınız, konuşmanız ve bu kapsamlı bilgilendirmeniz için müteşekkiriz. Sağ olun.

**Prof. Dr. Ahmet Yıldız:** Allah razı olsun Ömer hocayı dinleyeyim hocam buyrun.

**Prof. Dr. Ömer Özyılmaz:** Ahmet Bey gidecekse ben de müsaade isteyeyim.

**Prof. Dr. Ahmet Yıldız:** Siz hızlı bir şekilde ifade ederseniz eleştirilerinizi ben istifade etmek isterim.

**Prof. Dr. Ömer Özyılmaz:** Yok yani bekleyecekseniz konuşayım yoksa konuşmak zorunda değilim siz de dinlemek zorunda değilsiniz onu söyleyeyim yani dersiniz varsa sizi tutmayım...

**Prof. Dr. Ahmet Yıldız:** 2-3 dakika içinde ifade edebilirseniz memnun olurum.

**Prof. Dr. Ömer Özyılmaz:** Şimdi kısaca söyleyeyim o zaman: Kavramları açıklamalıydınız, Ahmet Bey. Mesela modernleşme kavramına nasıl bakıyorsunuz? Şu anda Ahmet Bey modernleşmeye nasıl bakıyor, belli değil. Modernleşmeyi açıklamalıydınız. Modernleşme, bunun gibi birçok kavram var; kısa geçiyorum. Modernleşme, aslında, arkadaşlar, üstat Bediüzzaman’ın bir sözü var ya, “altın tasta zehir sunmaktır.” Modernleşme odur aslında.

Modernleşmeye üç açıdan bakabiliriz. Modernleşme, aslında, Avrupa’nın üretmiş olduğu bir ideolojidir; inkârcı bilim üzerine... Bu, hem insanların yaptığı bilimsel ve teknolojik gelişmeleri inkâr eden hem kâinatın Rabbini inkâr eden, inkârcı ve insanların da insan olduğunu inkar eden inkârcı bir ideolojidir. Bu, aslında modernleşmenin dünyaya ihraç edilmesi çabasıdır. Dolayısıyla modernleşmeye baktığımızda, Avrupa açısından modernleşme, ülkelerin, Avrupa’nın kültürel, siyasal, ekonomik, sosyal bütün açılardan sömüreceği bir alana girmesi, ağa düşmesi olarak görülür.

İnsanlar açısından, Avrupa dışındaki milletler ve ülkeler açısından bakıldığında da bu ülkelerin bilimde, teknolojide, efendim, ekonomide, siyasette güçleneceği şeklinde düşünülmüştür modernleşmeyi, modernliği. Çin’de de böyledir, Japonya’da da böyledir, efendime söyleyeyim, Hindistan’da da böyledir, Türkiye’de de böyledir; yani herkes böyle bakmıştır. Modernleşmeden çok şey beklenmiştir ama sonuçta geldiğimizde kimin beklentisi gerçekleşmiştir, ona bakmak lazım. Avrupa’nın beklentisi gerçekleşmiştir ve bütün dünyayı sömürmüştür Avrupa. Her yönden. Dolayısıyla modernleşme, aslında, milletleri esir alma çabasıdır; çalışmasıdır, sömürme çabasıdır, kolonyalizme zemin hazırlama çabasıdır.

Ahmet Bey, bu konulara hiç değinmedi; yani modernleşme, böyle, herhangi bir kavram gibi, sıradan bir kavram gibi konuşuldu. Doğrusu ben bunu biraz yadırgadım, onu ifade edeyim. Ayrıca, Ahmet Bey’in de ben, tabii, muhakkak çok değerli bir arkadaştır. Ben dinleyicilerden özür diliyorum, Ahmet Bey’den de özür diliyorum ama Ahmet Bey’in bakışını da ben bulamadım; yani Ahmet Bey neyden yana? Arada bir Bediüzzaman’dan başka İslam bilginlerinden bahsetti ama kendisi nedir, onu da çözemedim bu konuşmasında. Öyle bir sorun da oldu. Dolayısıyla, Bediüzzaman’ı da net bir şekilde ortaya koyması lazım Ahmet Bey’in.

Bediüzzaman’la ilgili olarak mesela şöyle bir şey dedi: “Bir insan Allah’la her an nasıl beraber olur bu ortamda? Esmaül Hüsna’ya sarılarak...” Ya, bu çare midir? Esmaül Hüsna’ya sarılmak, elbette bu baş tacıdır, elbette ona sarılırız ama bunun sosyal hayatta, ekonomik hayatta, eğitim hayatında, kültürel hayatta Esmaül Hüsna’nın karşılığı yok mu? Bunlardan Bediüzzaman... Yani öyle deyip oturabilirdi o zaman evinde; bu kadar mücadeleyi de vermezdi, hapishanelerde de çürümezdi. Dolayısıyla bir sistem anlayışı var Bediüzzaman’ın; bir anlayışı var ve bu, bu sömürüyle tepeden tırnağa kavgalı bir insan. Ama biz bunları göremedik tabii. Ben, doğrusu, daha geniş konuşmak isterdim ama arkadaşı fazla tutmamak için bu kadarla yetineyim. Teşekkür ediyorum.

**Moderatör:** Teşekkür ederiz hocam sağ olun. Ahmet hocam...

**Prof. Dr. Ahmet YILDIZ:** Sabri Eyigün hocamızın da sorusu var onu dinlemekle isterim ve sonra bitirebiliriz çünkü hakikaten vaktim yok...özür dileyerek söylüyorum tabii vaktimin olmadığını. Hani kusura bakmayın.

**Moderatör:** Peki hocam teşekkür ederiz. Sabri hocam buyurun... Sabri Eyigün hocam el kaldırdınız...

**Prof. Dr. Ahmet YILDIZ:** Herhalde yok

**Nafi YALÇIN (Moderatör):** Evet

**Mustafa TUNCEL:** O yoksa ben söz alabilir miyim?

**Moderatör:** Buyurun Mustafa ağabey buyurun

**Mustafa Tuncel:** Selamun aleyküm herkese hürmetler ediyorum.Gerçekten kronolojik bir sıra içinde hiç fikri muhtevada kronoloji içinde ifade edildi. Değişik bir sunum yöntemi oldu. Olayları zamana dağlamak noktasında zaman içinde yerini belirlemek noktasında uygun bir şeydi ama burada bir noktaya temas etmek istiyorum biz hep doğu batı ilişkilerini nedense Batı’nın kalkındığı bizim geri kaldığımız süreç arasında işliyoruz, inceliyoruz. Bu biraz da yani bizim hiçbir meziyetimiz olmadığı, tarihte varlığımız olmadığı anlamında bir algıyı da şuur altında uyandırıyor. Halbuki üstat hazretlerinin bir tarih algısı var hani lineer değil de devri, periyodik. Bir zaman yükselir bir zaman düşer medeniyetler. Bu çizgide baktığımızda Müslümanların da o noktada önemli bir hizmetlerini ve katkılarının olduğu görünüyor. Onun için Darnell Davis'in kitabından 2-3 satır bir şey okuyacağım oradan hareketle bir soru sormak istiyorum: “Müslüman orta doğuda Hint rakamları ilk defa matematik biliminin intikal eden yapısı içerisinde kullanıldı. Bunlar orta Doğu’dan Batı’ya götürüldü nitekim bu rakamlar onları icat edenlere değil Avrupa’ya ilk getirenlere hürmet gösterilerek Arap rakamları olarak bilinir. Bu zengin mirasa İslam dünyasındaki alimler ve bilim adamları kendi gözlemleri ve deneyleri ve fikirleri yoluyla çok ama çok önemli katkılarda bulunmuştur. Uygarlık sanatları ve bilimlerin çoğunda orta çağ Avrupa’sı bir talebeydi bir bakıma İslam dünyasına bağımlıydı ve bilinmeyen birçok dilekçe eser için Arapça nüshalarında itimat ediliyordu” A demek tarihin bir arka planı var daha önceki dönemlerde insanlığa medeniyet tanıtmak konusunda orta Doğu’nun, doğunun ve İslam merkezli düşüncenin önemli bir rehberliği ve katkısı olmuş. Evet burada diyor... “sonra birden ilişkiler değişti Rönesans’tan önce bile Avrupalılar çok ileri gitmeye başlamışlardı İslam dünyası bunu takip edemedi” diyerek eleştiriye getirmiş. Gerçekten öyle... Madem böyledir biz bugün öykündüğümüz Avrupa’yı temellerinin fikir ve medeniyet temellerinin İslam’ın katkısıyla olduğuna hakikaten bir müsteşrikin ifadelerinden bile çok açıkça görüyoruz. Yer yer Abdülhamit dönemi sonrası Cumhuriyet imparatorluk arasındaki geçişlerden de temas etti ve Bediüzzaman hazretlerinin yaklaşımlarına da atıflarda bulunuldu. Ben bu aşamada Ahmet beyden şu noktada bir açıklama istiyorum: Bu devri dönüşüm acaba bir gün hangi bir konjonktürde böyle bir ümit var mı? Avrupa kaybeder de tekrar Ortadoğu’ya geçer mi veya başka bir bölgeye geçer mi? Bu medenileşme sürecine bundan sonra kim liderlik yapabilir önderlik yapabilir? Bu konudaki görüşlerini özellikle Risale-i nura referans vererek ne söyler onu dinlemek isterim.

**Prof. Dr. Ahmet YILDIZ:** Evet teşekkür ederim çok kısa söyleyeyim. ….(anlaşılamayan sözcükler) Çok kısa bir sürede kendi kehanetin yanlış yandığını gördü. Aslında Marks da kendi kehanetini yanlışlandığını görmüştü operaletarya devriminin Avrupa’da gerçekleşeceğini söylemiş ama bunun yanlışlandığını daha yaşarken fark edebilmişti. K.…a da çok kısa süre içerisinde kendi tezini tasfiye etmeye ihtiyacı duydu. Keşke Müslümanlar diye cevap verebilseydim ama iman varsa imkân vardır sloganını tekrar edeyim. İmanlı insan ümitsiz değildir ümitesidir. Allah’ın takdiri elbette … (Arapça sözcükler) …sırrını tahakkuk ettirebilecektir ama göründüğü üzerinden hani batı medeniyetinin dibi bulduğu kanaatindeyim. Dibi ahlaki anlamda bulunduğu kanaatindeyim. Kendi oluşturduğu değerler setini bütünüyle ihlal etmek pahasına geldiği noktanın sürdürülemez olduğu aslında batılı düşünen insanlar ve kamuoyu çoğunluğu açısından da ortaya çıkmış durumda. Bunun bir dip enerjisiyle ciddi bir yeniden dönüşümü sağlayabilecek ivmeye oluşturacağını ümit ediyorum. Buna ihtiyacımız var. Bunun öncülüğünü kim yapar bunu sadece Müslümanlara atfetmiyorum batı dünyası içerisindeki vicdanlı düşünen kesimlerin de bu işin öncülüğünü yapabilecek nitelikte olduğu kanaatindeyim. Belki de Müslüman İsevi ittifakından Bediüzzaman’ın kastettiği de budur. Ümit ederim de böyle gerçekleşir insanların buna çok ihtiyacı var. Diyerek ben bitirmiş olayım. Kusura bakmayın. Daha fazla... çok söz söylenebilir tabii de. Teşekkür ediyorum dinlediğiniz için inşallah bir nebzede olsa istifadeye medar olmuşsam şükre vesiledir. Herkese hayırlı akşamlar diliyorum.

**Nafi YALÇIN (Moderatör):** Hayırlı akşamlar çok teşekkür ediyoruz Ahmet hocam.